

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY

Michałowice, 17.12.2021

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 17 grudnia 2021 roku. Posiedzenie było kontynuacją dalszej oceny wniosków z naboru 3/2021 oraz podjęto uchwały w ich sprawie.

1. Posiedzenie Rady dot. naboru na Rozwijanie działalności gospodarczej (3/2021) rozpoczęło się po zakończeniu obrad związanych z oceną projektów grantowych i odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.
3. Przewodniczący Rady Pan Jarosław Sadowski otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 13 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Anna Sroga, Arnold Kuźniarski, Magdalena Filipek, Małgorzata Kmita-Fugiel, Jacek Pietrzyk, Karol Tucharz, Michał Burek, Jerzy Kozik, Aneta Dudziak, Daniel Kubler, Renata Wiss oraz Jacek Koziół.

Ilekcóż którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie: Barbara Kawa – Wiceprezes Stowarzyszenia, Agnieszka Bednarczyk i Joanna Sołtys – Pracownice Biura LGD.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrana stosunkiem głosów:
  - 1) 13 głosów za,
  - 2) 0 głosów przeciw,
  - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
  1. omówienie uzupełnień, które zostały złożone przez Wnioskodawców, do których skierowano wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów niezbędnych do oceny operacji (nabór 3/2021).
  2. przeprowadzenie oceny zgodności z LSR, w tym zgodności z PROW oraz przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosków, które zostały

- złożone w ramach wyżej wymienionych naborów – kontynuacja dalszej oceny wniosków Beneficjentów.
3. Podsumowanie oceny wniosków złożonych w ramach naboru na działanie Rozwijanie działalności gospodarczej – 3/2021.
  4. Podjęcie uchwał dot. wyboru operacji do dofinansowania; przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem o naborze i zgodnych z lsr.
  5. wolne głosy, wnioski i zapytania;
7. Pierwszym etapem obrad było omówienie uzupełnień kolejnych operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru nr 3/2021.
- 8. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.**
9. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Wiceprzewodniczący Rady dokonał ponownej analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Jeden z członków Rady Pan Jerzy Kozik wykluczył się z oceny wniosku nr 6/RD/3/2021.
10. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
- Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregokolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakakolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku.**
11. Przystąpiono do oceny wniosków, co do których wysłane zostały pisma z wezwaniem do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów niezbędnych do oceny operacji oraz do dalszej oceny wniosków z działania: Rozwijanie działalności gospodarczej (3/2021). Wszystkie uzupełnienia zostały złożone w terminie.

**1. Operacja nr 5/RD/3/2021: Wnioskodawca: Małgorzata Bożek Boski Z, tytuł projektu: „Rozwinięcie działalności gospodarczej polegająca na rozszerzeniu zakresu świadczonych usług w obszarze działalności hotelarskiej”.**

a) Na podstawie ponownie przeprowadzonej weryfikacji złożonych wyjaśnień i dokumentów operację uznaje się za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i zgodną z LSR.

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**  
Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu.                                      | 0     | 13        | 0              | 0                  |

|  |             |             |   |   |
|--|-------------|-------------|---|---|
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.   | 1           | 13          | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.   | 2           | 13          | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.   | Nie dotyczy |             |   |   |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.   | 3           | 13          | 0 | 0 |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.   | 3           | 13          | 0 | 0 |
| 7. Stan przygotowania projektu do realizacji.  | 4           | 13          | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.   | -           | Nie dotyczy |   |   |
| 9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.  | -           | Nie dotyczy |   |   |
| 10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy. | 3           | 13          | 0 | 0 |
| 11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiórka obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.  | 7           | 13          | 0 | 0 |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>   | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMAJ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-----------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.  | 1     | 13        | 0              | 0               |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 2     | 13        | 0              | 0               |

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 23 punkty, tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 3 pkt, co łącznie dało mu 26 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 70%, a kwota pomocy 129 970,00 zł.***

***2. Operacja nr 3/RD/3/2021: Wnioskodawca: Adam Zębala Zakład Remontowo-Budowlany, tytuł projektu: „Rozwój działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług projektowania w technologii BIM (3D) oraz wykonywania konstrukcji żelbetowych wysokich z betonu***

**architektonicznego poprzez zakup zestawu deskowań aluminiowych, oprogramowania BIM i komputera stacjonarnego”.**

a) Na podstawie ponownie przeprowadzonej weryfikacji złożonych wyjaśnień i dokumentów operację uznaje się za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i zgodną z LSR.

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru  | Punkt       | Głos „ZA”   | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------------|-------------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu.   | 1           | 13          | 0              | 0                 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.   | 1           | 13          | 0              | 0                 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.   | 2           | 13          | 0              | 0                 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.   | Nie dotyczy |             |                |                   |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.   | 1           | 13          | 0              | 0                 |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.   | 3           | 13          | 0              | 0                 |
| 7. Stan przygotowania projektu do realizacji.  | 4           | 13          | 0              | 0                 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.   | -           | Nie dotyczy |                |                   |
| 9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.  | -           | Nie dotyczy |                |                   |
| 10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy. | 3           | 13          | 0              | 0                 |
| 11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiórka obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.  | 7           | 13          | 0              | 0                 |

| Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących   | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|---|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 1     | 13        | 0              | 0                 |

|  |   |    |   |   |
|--|---|----|---|---|
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 13 | 0 | 0 |
|--|---|----|---|---|

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 22 punkty, tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 23 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustalila, iż intensywność pomocy wynosi 50%, a kwota pomocy 129 970,00 zł.***

**3. Operacja nr 6/RD/3/2021: Wnioskodawca: Andrzej Krawczyk, tytuł projektu: „Rozwój działalności gospodarczej poprzez rozszerzenie oferty firmy o nowe usługi w zakresie wykonywania nadruków na odzież metodą DTG”.**

Z oceny tego wniosku wykluczył się Pan Jerzy Kozik.

a) Na podstawie ponownie przeprowadzonej weryfikacji złożonych wyjaśnień i dokumentów operację uznaje się za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i zgodną z LSR.

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru   | Punkt       | Głos „ZA”   | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|---|-------------|-------------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu.  | 0           | 12          | 0              | 0                 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.  | 1           | 12          | 0              | 0                 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu.  | 0           | 12          | 0              | 0                 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.  | Nie dotyczy |             |                |                   |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.  | 3           | 12          | 0              | 0                 |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.  | 3           | 12          | 0              | 0                 |
| 7. Stan przygotowania projektu do realizacji.   | 4           | 12          | 0              | 0                 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.  | -           | Nie dotyczy |                |                   |
| 9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.   | -           | Nie dotyczy |                |                   |
| 10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej | 3           | 12          | 0              | 0                 |

|  |   |    |   |   |
|--|---|----|---|---|
| nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy. |   |    |   |   |
| 11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiórka obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.    | 7 | 12 | 0 | 0 |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>   | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.  | 1     | 12        | 0              | 0                 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0     | 12        | 0              | 0                 |

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 21 punktów, tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 22 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

**Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 70%, a kwota pomocy 129 196,00 zł.**

**4. Operacja nr 7/RD/3/2021: Wnioskodawca: Happy Diet Sp. z o.o., tytuł projektu: „Rozwój Happy Diet na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnego cateringu dietetycznego dla dzieci oraz wzrost zatrudnienia”.**

a) Na podstawie ponownie przeprowadzonej weryfikacji złożonych wyjaśnień i dokumentów operację uznaje się za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i zgodną z LSR.

**b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.**  
Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru  | Punkt       | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu.   | 0           | 13        | 0              | 0                 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR.               | 1           | 13        | 0              | 0                 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0           | 13        | 0              | 0                 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach.   | Nie dotyczy |           |                |                   |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących.   | 3           | 13        | 0              | 0                 |

|  |   |             |   |   |
|--|---|-------------|---|---|
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu.   | 3 | 13          | 0 | 0 |
| 7. Stan przygotowania projektu do realizacji.  | 4 | 13          | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji.   | - | Nie dotyczy |   |   |
| 9. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zameldowania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy.  | - | Nie dotyczy |   |   |
| 10. Miejsce oznaczone adresem, pod którym podmiot wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do CEiDG, w przypadku gdy osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, siedziba osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (której ustawa przyznaje zdolność prawną) lub jej oddział na dzień składania wniosku znajduje się na obszarze objętym LSR od co najmniej 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o przyznania pomocy. | 0 | 13          | 0 | 0 |
| 11. Projekt nie przewiduje zakupu robót budowlanych. Roboty budowlane rozumiane są jako budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, modernizacja lub rozbiórka obiektu budowlanego. Montaż nie stanowi roboty budowlanej.  | 7 | 13          | 0 | 0 |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>   | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.  | 1     | 13        | 0              | 0                |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 2     | 13        | 0              | 0                |

***W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosków otrzymał 18 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (12 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących w ramach których otrzymał 3 pkt, co łącznie dało mu 21 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.***

***Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 70%, a kwota pomocy 119 300,00 zł.***

12. Przewodniczący Rady podsumował ocenę wniosków złożonych w naborze nr 3/2021.

13. Następnie przystąpiono do podjęcia następujących uchwał:

- uchwały nr X/25/21-X/34/21 – dotyczące wybrania operacji do dofinansowania z zakresu Rozwijania działalności gospodarczej
- uchwała nr X/35/21 – dot. przyjęcia listy operacji, uznanych za zgodnych z ogłoszeniem o naborze wniosków i zgodnych z lsr (3/2021)
- uchwała nr X/36/21 – dot. przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania (3/2021).

Wszystkie wyżej wymienione uchwały zostały podjęte jednogłośnie.

14. Kolejny punkt posiedzenia Rady to dyskusja o sprawach bieżących oraz planowanych w przyszłości naborach.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Członków Organu Decyzyjnego.

  
.....  
(Podpis Sekretarza posiedzenia)

**STOWARZYSZENIE KORONA  
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**  
32-091 Zagórzycze Dworskie  
ul. Włodzimierza Szomanskiego 1  
NIP 5130112680 Regon 120234513

Jarosław Sadowski  
  
Przewodniczący Rady LGD  
.....  
(podpis Przewodniczącego Rady)